綠猗草堂文集

綠漪艸堂文集卷十六

湘潭羅汝懷念生著

敍例

十三經字原敍例

周禮外史掌達書名於四方。保氏敎國子先曰六書。漢律學僮十七已上始試諷籒書九千字乃得爲史。又以八體試之。書或不正輒舉劾之。古人之於文字必兢兢焉勤而習之若此。而其時顧未有專言文字之書。古風寖遠。小學不修。以致詭更虛造巧說衺辭。使學者疑。後漢許叔重氏出。網羅放失。博采通人作說文解字十五卷。六書之義始明。傳之至今遂爲字書之祖爾。

後遞爲傳述無慮數十家然書愈繁而文愈晦何者詳訓詁則條舉糾紛矜博洽則援引厖雜皆由不溯其原故也豈知裒無雜振挈其領而裔申絲不盡棼得其端而緒理約可賅博簡可御繁微尚往斯請質大雅

字先有體而後義與音生焉故必明其體始知造字之由而六書各從其類然以篆文改從今隸則仍不得其體猶爲弗明也故每字首列今之眞書而溯原初體次列篆文許氏說全書小篆凡先兼采古文古籀今惟主小篆不復旁求以歸簡要如義必兼古籀乃明者則閒及之

字體既明則於六書之爲會意爲指事爲象形爲諧聲可

區分之而義已具惟字有本義有引伸之義本義者造字之原引伸義者古今承用之轉變故必博綜傳注以相發明然傳注實多紛襍由遞相傳述枝葉縣生而核其本原固可舉一而廢百此齊末之不如揣本也是編之作頗費鉤稽日廑得一二字所冀假年卒業豈能計日奏功如徒鈔撮陳編則詎賢乎已耶

義殊而音亦殊陸德明云古人韻緩不煩改字蓋謂古音非如今音之轉變義異而音同如顧氏音學五書所論是已然古音要不能行於今日故翻切只以廣韻爲宗以廣韻原出唐韻而唐以來音讀與今不甚有殊也第唐以前用韻之文多不與今音諧協亦必溯原於古以備參稽且以見古今聲音之遞變

傳注既不盡得其要故徵引不能兼收非疏而有漏也書貴簡而易明推類可盡其餘卽多所證明何須備載惟玉篇廣韻乃音讀詁訓之專書而唐宋相沿之舊牒故悉錄之而略爲仿其踳駁至二書所旁及地名姓氏物類則概置之已其與經無涉於字義大無涉也

說文傳本不一而已金壇段氏注爲最精雖其中不無疏謬而無有及之者矣 闕

湖南文徵例言

昔君章從事於耒陽湘中作記汝南求珍於明季楚寶成書是皆欲補遺於采風冀攷恩於數典而典午之作則久佚不傳明

尋書經重雕則廣羅全楚瀟湘江漢巽川同流且所紀爲人與事不及箸佀近新化鄧氏刊行沅湘耆舊集㠯補正廖氏楚風補楚詩紀之闕失足㠯考風藻川而未及古文非意不及此㠯有待也是篇之佀葢繼鄧氏之志夬冀詩古文辭兼行庶六詩三筆不至偏廢而一方耆舊之專攻兼攻者得㠯炇傳焉

四庫總目敘曰文籍日興散無統紀於是總集佀焉一則網羅放佚使零章殘什炇有所歸一則刪汰繁蕪使莠稗咸除菁華畢出是固文章之衡鑒箸佀之淵藪矣是編出於纂錄忠義之餘不過掇集散亾豈得妄言鑒別惟大恉㠯發明經史敷陳政術玫見風俗能說山川可備掌故數者爲主尙質而不尙虛故

空衍議論之文未遑多及且名爲文徵而實不㠯文論卽義法稍疏意味稍薄亦不免過而存之㠯徵文非選文也如必別擇精嚴可供誦習則固有昔賢曰正宗曰軌範之諸本在矣雅頌而後騷賦代興周楚之閒文章卓著然已炳煥千古流被寰區矣若歐陽率更李文山劉復愚諸家則唐文粹全唐文皆鴻編鉅帙裒錄無遺至於濂谿理學大儒闡道之書世所傳習是皆鋟槧援入新編故采輯託始元代且圭齋雲陽兩集雖經屢刻傳世已稀固宜使鄉邦後學嘗臠探驪㠯資景仰也總集之作始於晉摯虞文章流別而分體編錄之法亦肇於是書昭明選樓蓋仿其製是編初次鈔錄人各爲帙或謂可卽成

編然少哉一篇多則數十縣簡既屬不齊而名者諸體襍出夾復難爲倫序不侶詩之先古體次今體先五言次七言也且是編自奏議論說敘跋記傳箴銘詞賦已及詞臣擬進之文外吏公牘之稾悉體不備夾欲使後進略識寺規臨文有所橅仿則分體尤便檢尋

編錄非難捃采爲難攷嘉慶末年重修通志其蓺文之目列三千七十餘種而今僅百一二之存至有集經屢刻片楮僅覩則如邵陽之車（高霞堂集有六刻敘）獲之他省佚在巨編則如華容之劉孤本久閟出則已幾則如湘潭之周（劉忠宣大夏與家祠藏板有詩無文而滇南文略中有十餘篇 周之龍熊南文集久佚今始採得幾本二公併有文存皇明經世文編中）或難而後獲或竟不可得

以俟將來其緣由略具各篇之後

乾嘉以前志乘於藝文門多載詩文後來志家或悉刪除以班書所志但存其目未嘗錄文仿其法也然古人文少其顯著數藝皆錄入本傳故無庸別編而茲之徵文則一鱗半甲時於舊志中得之其爲益於闕文者多矣惟志書所錄率皆山水祠廟廨舍津梁紀事之作故編中記文最多其於以文存人以人存文之義皆所不免然以未能悉中度程尚多遺棄各家稾草視此後之見者勿執所未載以爲漏略也

登錄多寡初無成見惟以新刻方在流傳無妨寡取舊帙已經散落所資多收拾視其文與題之有無關涉也或謂人爲楚產

言必楚事則又不能盡拘若其早離蜀土僅傳海外文辭少入洛中不及雲間風土若是者不與斯文甯非谿刻故廬陵傖者或記環滁之山襄陽詩老兼存出峽之什意在包舉義取通融其爲片羽僅存要無論矣

累牘連篇文之盛也單詞片語豈謂非文其不以文著而以詩見者則徵諸題下之小引不以文著而以書稱者則徵諸帖中之跋語縱波瀾之未沛亦掌故之攸存故曰不以文論也若楊文襄之制府襍錄載於說郛一書桃源江進之之雪濤詩評亦有專刻既非零章幾什於此編無類可歸終從割愛

文家每輕覩駢體以謂徒工藻繪雜語於高古精深然此在文

之命意修辭求之不在體之單行與比偶也失諸意辭豈散體之皆可尚乎原夫二體並出經傳其後流極不鮮互出相勝亦風會轉變使然平心論之與爲塡砌之偶則不如簡質之單而但爲淺俚之單又不如典麗之偶若其適用則各有宜故韓歐大家集中並存不廢是編以二體分錄亦昔人以偶體爲外集之義即坿散體各類之後

班孟堅謂賦者古詩之流夫賦之與詩其體迴殊而其詞比句協鏗鏘可誦猶古詩之可被管絃故謂同流當時無古文之名而詞賦詩謌統謂之文至六朝時昭明太子以文選標目而首之以賦繼之以詩然後及文近有謂古人以有韻者爲文次一

說也故編中刪詞賦一類

古賦尚矣其純用排比不襍單行及古奥字句而音節諧適者謂之律賦名家集中多芟刪之明海鹽胡氏唐音癸籤識宋姚鉉唐文粹一書選唐賦遺律賦選唐詩遺律詩以古繩今未爲通鑒故茲兼收律體惟題取故實文取典重其俳色景物角力試場之作雖見巧力未暇悉登

壽頌之辭諂牒之敘時藝之弁言三者皆不免有意揄揚非盡由衷而發且多僧名又其文最夥不勝采錄故是編意在不收閒登一二則其中或有意義可取次或有故實可徵又或作者與所爲作者有可攷見也

誦讀覽知其人，知人覽論其世。唐姚合編極元集，於名字爵里及登科之年一一詳載，後來編集之有小傳，實仿於此。其較詳者則元好問中州集，而新化鄧氏近刻沅湘耆舊集尤爲過之。是編文既類分，小傳別爲部帙，正文略紀里貫仕履，其事蹟之已見前載坿錄於後，用存軼事舊聞。若近時鉅公碩彥未經志乘品藻者，不欲妄爲揚詡，故但紀里貫仕履而已。

鐫刻讎校自昔云難，讐諸埽葉，而是編尤有難者。鈔論迻鈔小本率多潦艸模糊，難於察識，即專家刻本亦復譌舛紛如。是編叟端覆宋本不下十番，而文義仍有難通之處，則亦存疑而已。至於字體，初擬一準形聲，少泗坊本俗書之陋，既如治習已久難

蓋變更不過太甚而如燕泉等集純用古字聊爲改從今文以便省覽不欲貽泥古之譏

昔人爲書多稱編輯輯體從車而義爲和於纂書不甚相涉緣漢書藝文志敘稱七略有輯略此沿用所由然實集之俗字集而後編故稱集編是書原始要終羣策羣力主名不一誰其尸之故統以湖湘後學惟剞劂之資實資集腋既雅詁之不容浸亦成數之所當稽別觕具之綴於編末同治十季歲在辛未重九

家譜例言

凡史書郡邑志皆謂之修家譜亦得謂之修以其體例謹嚴固

與叟與志同湥也案說文解字修从彡攸聲彡毛飾畫文也象形所銜切飾也飾者㕞也修之爲義葢洒㕞之而復文飾之故其字从彡然則承譌襲謬因陋就簡而不加洒㕞文飾者不得謂之修也吾族譜牒之創始於壽明嘉靖辛丑四十年者今不可得見其再修於康熙辛丑二十年者僅有存焉三修於乾隆甲戌十九年而體式大變四修於乾隆己丑五十四年而體復小變其遞變不已者皆精益求精之道也

乾隆己丑四修其時家道殷盛如日方中而譜之講明書湥坿益壽聞大極爲詳美不愧修字之義他家譜多仿之者五修秪可加損故循而守之然曰三四修與一二修校對則互有詳略大

互有異同。當緣編纂不主一人校閱亦非一手而其增損之處又未明箸所由遂致多歧可攷今茲編緝亦復小有變更凡以求是非敢太異也。

一修從於逆藩初平之後戶口不免散亡雖於糾集故闕佚多。至其先敘己身之五世他支亦從五世為圖以敘而親詳疏略者則蘇氏譜例如此所謂譜吾從者也然蘇氏例以一人而私爲一家之譜則可推本於初祖而通爲衆人之譜則不可故三修本四堂十房之舊以一世至五世爲肩編自六世分支以敘最得條理第自六世分支至今又歷十三四派若僅從世派統敘則其中之支分者實難尋檢今於支中又復略爲支分庶幾

條分縷析覽者易明復爲之表冐列卷端亦即歐蘇譜圖遺意不曰圖而曰表者冐原爲標目而設亦與旁行斜上之體相符也

初祖之字世興及生卒洪武戊申配鄒亦生戊申及遷自吉水燉下云云皆於三修補出其時必初修猶有存者二派祖生永樂元年癸未三修譌爲癸巳若此者不一而足皆於本名後加謹案識之或語涉傳疑無從攷證姑承其舊而別載其說於先世述聞其確知爲譌誤者則直刊之洒𠭰之義也

譜無旁及壽祭文之例收載尤恐繁蕪然其可資攷證者如茶陵張文毅公祭六世祖文及吳縣張殷撰壽十二世明允府君

文或坿於齒錄本名之後或坿見他處其別傳原可類編然寥寥不成卷帙則亦坿見而已若十世初陽府君配周炯雖一傳敷衍全無發明玫茶陵譚氏紹琬頗有文名不應譾陋若此必非眞作直可從芟而坿注於齒錄本名之後

古書敘文皆𠟱本書之後如易序卦書序詩序（紀文達公昀云序卦移於李鼎祚書序移於毛萇皆非古也今惟序卦復其舊）史記自序漢書敘傳法言越絕書論衡潛夫論文心雕龍見河間紀氏譜例所引者不一而足然如史記自序漢書敘傳先敘家世生平而後及作書之意則𠟱後爲宜今人書專敘書之大凡故冠於首庶幾開卷了然今不復援古義爲要變從近古也

祠墓自應爲圖然四修時惟肖明祖墓標著湘中而形家共賞者至五修而闌入者多矣若不爲限制則重巖疊嶂豈勝其繁今截至七世分支祖止以後則各房私爲之而各編於末不復從同且當知圖墓者實以志墓非侈風水之美也今若一山一水各持契約譜中又爲之詳載丈尺坐向豈復有亡失之虞而又未必有鶴集牛眠之美徒使繪事鋪張案之本山了無實際夾何謂乎惟叢冢易至混淆後裔或虞樵落則爲圖記以識別之切忌緣飾山水以爲美觀反至失實如四修譜中所載九世省吾兄弟子孫五代墓圖可以爲式

禮記檀弓篇季武子成寢杜氏之葬在西階之下請合葬焉許

之季子曰合葬非古也自周公以來未之有改也又孔子既得合葬於防又舜葬於蒼梧之野蓋三妃未之從也季子曰周公蓋祔又孔子曰衛人之祔也離之魯人之祔也合之善夫此祔卽合葬之謂有異名無異義也四脩書法以子孫從祖父曰祔妻從夫曰合倡屬強分殊說文祔下曰後死者合食於先祖从示付聲是古人本謂合祀爲祔因以合葬夫爲祔當時祇以妻祔夫不聞以子孫祔祖父夫以子孫從葬祖父在下在旁則併不得稱祔明矣然推後死合食先祖之意則祔本有坿義蓋以其先者爲主而後至者從而祔麗之也以坿爲坿相沿已久禮雜記大夫坿於士士不坿於大夫鄭康成曰坿讀皆爲祔又婦坿於其夫之所坿之妃妾坿於妾祖姑男子坿於王父則配

女女子祔於王母則不配皆是己祔爲祔則不獨子孫之從祖父。卽妻統於夫。何嘗非祔。除已見舊譜者不復追改。今皆稱祔。

舊例生曰娶。歿曰配。別存嫂也。按說文配酒色也。从酉己聲。而段借爲妃匹字。（段氏說文注曰己非聲當本是妃省聲故段爲妃字。）玉篇配匹也。媲也。對也。當也。合也。皆配之通義。易繫辭曰廣大配天地。變通配四時。書君牙篇追配於前人。是也。至夫婦曰配偶。始見詩大雅文王之什。天立厥配。毛傳曰配媲也。鄭箋曰立其配者。爲生賢妃。（古妃配通用）謂太姒也。案之古義。無歿則稱配之文。卽今人稱人生存之妻。亦云某君之德配。且配之義有二。一則文之之辭。一則尊之之辭。蓋不僅斥言爲娶爲妻。故有此稱。是可稱人而不可自

稱可施於尊長而不可施於卑幼者也。惟自顯其妻之主曰元配。是猶朱子所謂尊神之辭。朱子語類曰無爵者稱府君稱夫人祇是尊神之辭可以不論。而於譜牒中卑幼之婦。不能概稱之曰配也。又元配繼室云者。始見左傳惠公元妃孟子孟子卒繼室以聲子元妃即元配元有始義夫有大義。叟氏以稱國君夫人故文而致恭。若以自稱皆嫌僭越。今於十五派以上歿者稱配。從尊神之例。十五派以下存歿皆稱娶。其後有歿年月日又或有繼娶。因無庸以稱配別之。十五派以上祗稱配某姓娶某姓不用氏字。別尊卑也他家譜於配娶據上與本名齊列。侶謂敵體宜然。吾家舊譜則仿史傳體統屬於本名下。𨒫以夫爲妻綱。夫吾譜詳而致嚴。不

但他譜簡略。要嫌紙費也。今倣三修空一格。已清眉目。惟字號下注某名之子。則昭穆實爲顛隮。此乃一家倫敍之書。而編纂又非屬異姓。固不得援史體爲辭。今倣各家譜。已夾行小注冠於本名之上。夫從歐蘇譜圖變而通之者也。

舊譜自三修已下。皆以本名大字爲一行。另起雙行小注。其時卷帙尚簡。故能疏朗美觀。今計三修通譜十有六冊。四修則二十有二冊。跋云字七十萬一千二百有奇凡二千一百零七頁分爲五十六卷五修則三十有四冊。遞增不已。將甚浩繁。欲使卷減文增。計惟續行不令多有空白汰冗。今移雙行於本名之下。另行起注是倣編年體本行接書夾列傳體而刪其冗字。如某之子某之女之字。及墓地係價援墳禁爲界之類。墓地約有三端一公

山或有合約一已山出售則有批載一買山則有契據既載某人契云云則價撥不言可知又既言墳禁若干丈尺下又有爲界二字皆涉冗贅又如某山某向其實擧某向而某山可知今第㕘山字皆以省文也

五修本支譜於外父之有官職者加諱字河間紀氏譜例亦云其父稱諱據曲禮文也則凡婦家槪稱諱矣然禮云臨文不諱而譜又一族之公言卽編纂之人不能獨諱其祖父蘇氏譜於祖父之名加諱字歐陽氏譜則從同譜者耍何有於外家且曲禮婦諱不出門者雖正義以爲婦家之諱然旣不出門則門以外之不諱可知也譜固非一門以內之言此字之可省者也

禮曰子生三月父執子之右手咳而名之內則篇君子已孤不耍

名。曲禮幼名冠字五十以伯仲。檀弓篇 冠而字之敬其名也。冠義篇 顏氏家訓曰名以正體字以表德。名終則諱之字乃可以為孫氏

古人惟名與字未嘗有號。自周至唐人皆然。秦惠王時有寒泉子。國策注云秦處士之號甘茂尻樗里號樗里子此有號之始漢有商山四皓江上丈人河上公皆隱遯者流自諱其姓名者也唐人夫有東皋子七松處士漫郎天隨子香山居士之類皆取放曠之意夫偶爾有之。非通行者故李杜稱詩大家不聞有號此明歸太僕有光不嘗稱人號。亦不嘗人號己也。號始盛於宋人。然多在晚暮之年寓意寄興無憀然為之者。如蘇東坡以唐白樂天有東坡攖以自況也朱子號晦菴當取韜晦之義又更號遯翁則其時方草封事將得遯之同人故也又如楊誠齋辛稼軒之齋名本其尻室之名蓋有志於存誠學稼故以顏其室而因以為號也他可類推故曰別號。曰自號。亦曰道號。蓋字必與名相應。如孔鯉字伯魚冉耕字伯牛仲由字季路顏回字子淵之類其以相對而應者如曾點字子晳端木

賜字子貢閔損字子騫宋林逋字君復之類號則不必與名相應如上所引是也後人不待冠而加字亦且生而有號甚至販夫牙儈亦標山水之嘉稱門子家丁幷竊園亭之雅寄明嚴嵩有僕號萼山人皆稱萼山先生則亦不必呂號爲賢矣今除表字外於平長者酌登之幼稚則竢其成立

舊例女再嫁書再婚從一而終再嫁非母家所得主也此定體也然當視有子與子其或初婚彫落再適舊昌彫落者已絕往來舊昌者重申婚媾則豈有頻通問遺而秖屏斥之餘相謂舅甥而靳名稱之實且彼氏譜必曰我之所出而適爲我之所與兩譜雖呂互稽異日何從徵信夫改適已爲不帝而復見絕於

母家至僅呂徵其嫂葬則尤爲不齊庾氏之母孔門不諱晉王氏譜倂離婚不諱紀氏譜例引世說注則凡女之改適與婦之改適可例觀矣今只呂見在爲主不復區分先後

禮二十而冠始爲成人其十九歲呂下皆殤也他家譜呂自一歲至九歲爲夭十歲至十九歲爲殤案儀禮喪服傳及檀弓篇注但分長殤中殤下殤十六至十九爲長殤十二至十五爲中殤八歲至十一爲下殤七歲呂下爲無服之殤生未三月不爲殤說文殤不成人也人年十九至十六死爲長殤十五至十二死爲中殤十一至八歲死爲下殤从歺傷省聲喪服傳鄭注曰殤者男女未冠笄而死可傷者也而夭無年歲說文夭屈也从大象形禮王制不殺胎不殀夭注未生者曰胎方生者曰夭月令注曰少長曰夭此讀平聲者爲夭夭之本義讀上聲同殀者爲引申之義左傳國語注曰短折曰夭國語注又曰不終曰夭又曰夭折也廣雅不盡天年謂之夭說文無殀字玉篇殀也短折曰殀壽之反也王制鄭注

矢斷殺也案之古義則不至於壽皆得謂之夭固不止二十已下矣稱殤可不必稱夭也於家當以成人方列名於譜其殤者並見父母下然今人自成童多已娶妻生子則又不得不書攷諸晉人庾會終於十九阮牖卒未弱冠二氏之譜載焉蓋晉家始以十六成丁見晉書范甯傳則已佁成人觀矣今書名以十六歲始以下皆殤若夫童身卓犖有過成人則惡可以年爲限能執干戈以衛社稷魯人所以欲勿殤童汪踦也

古書之有篇目自六經已然復以冠於書耑謂之目錄詩鄭風干旗疏引鄉射目錄又鄭康成有三禮目錄一卷而倫譜者往往偭之吾家舊譜有目頗涉錯襍今稍存釐訂尚待參稽蓋家譜自紀名之外其襍記不能

類編實太難於分目河間紀氏譜則分類爲十七篇始㠯流俗通行者不成編書體例故出新裁然惟丁少則可多則不勝其繁是家譜之便例非家譜之通例也

紀名即紀其字號官職生卒葬娶子女太史家列傳體而不得謂之傳即吾舊譜於其人之嘗傳者櫽括數語以見梗概太不能人皆有之他家譜或稱生卒歿（紀氏分類爲生卒譜則專譜生卒也）世系歿太俱未洽案周禮秋官小司寇自生齒㠯上登于天府春秋左氏傳（隱公十一年）不敢與諸任齒（杜注列也）使后子與子干齒（昭公元年杜注㠯年齒高下而坐）漢劉熙釋名齒始也少長別始乎此也今人科第同門異姓相序少長謂之齒錄二字殊爲有本家譜尤爲列序長幼之

書而生齒日期縣侯授其名義稍為近之矣品官誥敕稱授（曰誥授 曰敕授）不稱封惟妻室稱封封贈祖父稱封（曰誥封 曰敕封）不稱授存者稱封歿者稱贈五品以上為大夫稱誥六品以下為郎稱敕例不當封贈而推品官己身之封以奉之者則謂之貤（如封贈只得一代則祖父母無封典只得二代則曾祖父母無封典）而不得稱誥稱敕八九品無封典父母准從己身貤封（八品者為八品孺人 九品者為九品孺人）而妻室夫無封典父在母不稱太母歿夫不稱太故有本生母稱誥贈夫人而繼母稱誥封太夫人者（邑陳河督周侍郎兩家封典可攷）母以子貴庶母夫得稱太（邑陳侍郎樹萱本生庶母王封太夫人）而祖母以上無稱太者何論貤封此皆定例如自稱稱人而加太以為尊重之辭無妨假借

若引誥敕則不可混加同一大夫與郎而官分中外故必如制詞焚舉其官方知何職京官例得加級請封如正七得從六封是加一級得正六則加二級故一二級字亦不宜忽凡此皆不容苟簡者也恐加贅正封贈先世自晉宋已來有之至唐始備而唐世贈典惟一品乃及於祖餘官只贈其父權德輿請回贈其祖父回贈自令之貤贈也說文貤重次第物也漢書哀帝詔受爵賞而欲移賚者聽所贈流貤然訓貤為遞貤封之稱始出於此故諸將代其回贈本生祖父者唐崔植宋李昉回贈叔父母者宋王曾歐陽修回贈外祖者唐劉總回贈兄者唐李德裕此皆令制準行者也而刑部尚書胡季堂幼撫於嫂乙巳本身回贈、特蒙 俞允則 曠典尤為壽代所甄宋乾祐元年中書帖吏部廢置司父在母進封合加太字司已壽後格敕內凡母皆加太字在嫂太同惟晉天福五年艾穎尹偏皆父在母封縣君不加太字則加太不加太皆古制也說見容齋隨筆五代會要陝餘叢攷諸書

七律流別集遊意

新唐書文藝傳曰建安後迄江左詩律屢變至沈約庾信以音韻相婉附屬對精密及宋之問沈佺期又加靡麗回忌聲病約句準篇如錦繡成文號爲沈宋又贊曰陳隋風流浮靡相矜至沈宋等研揣聲音浮切不差而號律詩故唐律託始沈宋無或異也

初盛中晚之分始於宋末嚴羽而明初高棅唐詩品彙唐詩正聲因之唐汝詢唐詩解沿之說者頗病其拘爲且神景之人詎不延及開寶蕭代之士何弗歷乎貞元我 朝校刊全唐詩惟以登第之年爲次其無科第者則從其交游事蹟推類比同所以破拘攣斷割之弊愜也然所謂初盛中晚者正如句萌謝令

首夏猶見清和。元冥司天。𡾰秋先形蕭槭。既因分吕得合次舉正吕詠餘。人代區分。聊傚攻宗。惟吕登德至開元爲初唐。吕開元至大歷初爲盛唐。吕大歷至元和末爲中唐。吕開成至五季爲晚唐。則同一開元。何吕獨屬初而後屬盛。同一大歷。何吕半屬盛而半屬中。大歷凡代宗之末歷十四年 元和吕後。尚有穆敬二宗之長慶寶歷。文宗開成之壽。尚有太和九年。何吕略而弗及。殊所未喻。茲編直吕登德及太高中。晉五輪爲初。元肅代三輪爲盛。德順憲穆敬五輪爲中。文武宣懿僖昭昭宣七輪爲晚。五代附焉。庶分劃不至太甚。而檢校亦稍易明爾。蔡滄浪詩話言初唐體。注曰唐初猶襲陳隋之體。又言盛唐體。注曰景雲吕後開元天寶諸公之詩。又言大歷體。注曰大歷十才子之詩。又言元和體。注曰元白諸公。又言晚

唐體挺注而不言中唐嚴氏於盛唐條指開寶高氏則及大歷嚴氏不言中唐而於盛晚之間舉大歷元和兩體則固已大歷元和爲中矣○又案高氏服膺嚴氏之說故品彙正聲二書皆宗之而元人楊士宏編唐音十四卷有始音正音遺響之分始音惟錄王楊盧駱四家正音則詩以體分而以初唐盛唐爲一類中唐爲一類晚唐爲一類遺響則諸家之作咸在附以僧詩女子詩而李杜韓皆不入選謂三家有全集行世故弗錄焉品彙之作乃本諸楊氏而增益之其初盛中晚之大本楊氏也又案嚴氏詩話所稱初唐盛唐晚唐皆示侶捌始之語當有所本而無可攷矣

唐詩七律一體有元人鼓吹本明人正聲本唐詩解本 國朝吳江顧氏英華本長洲沈氏別裁本桐城姚氏五七言近體詩鈔本則兼及宋大興翁氏七言律詩鈔本則兼及金元金華方氏七律指南本則兼及明此外有宋詩百一鈔本金詩選本沈氏明詩別裁本此皆羅列案頭以供采擷者也

唐詩鼓吹一書傳爲元遺山所選　四庫總目提要曰不著編輯者名氏據趙孟頫敘稱爲金元好問撰其門人中書左丞郝天挺樂池北偶談金元間有兩郝天挺一爲元遺山之師一爲遺山弟子陵川人字晉卿者郝經之祖遺山師也字繼先者出於多羅別族累官河南行省平章事謚文定遺山弟子也所注所錄皆唐人七言律詩凡九十六家共五百九十六首去取謹嚴大氐遒健宏敞無宋末江湖四靈瑣碎寒儉之習實出方回瀛奎律髓之上曝書亭集則稱郝天挺鼓吹始不目爲遺山長洲沈氏大興翁氏皆厤其書說詩晬語云其書下劣嫁名元遺山者翁云豈有遺山而選是書之理觀其開卷首柳子厚柳州城樓一篇遷謫蕭騷與書之命名殊不相副謂爲專主中晚則仍錄王李高岑謂爲意取和平而不及張王元白韓偓尻張

說之詩•僅顯列曹唐之後•世次淺襍•按玉小集一卷傳爲唐人書不拘世次•然詩僅六十餘首•益鈔閣小本不成書也•全無義例•其爲隨手掇拾可知•乃流傳至五六百年不廢•而從事鑽研者不一其人•郝注後•明人廖文炳復爲解•國朝錢朝鼐王俊臣爲復爲注•王清臣陸貽典爲箋•又有朱三錫者爲評•書目提要云三家所注相去無幾•原固不足服郝•四人者亦未能服廖也•按是書有四本•其曰唐詩鼓吹十卷者•郝注原本•其曰注解大全者•廖文炳本•其曰箋注者•錢朝鼐等本•其曰東嵒艸堂評訂者•朱三錫本•朱本惟署己號•詩之注解講人皆混同無別•不復知爲何人所爲矣•徒以名出遺山•紛紛馳騖•枉費棃棗•固無顧知夫冥世誤謬本也•郝注未備•不無可採•而詩人已譏之矣•胡[illegible]震亨唐音癸籤云•元遺山詩云•望帝春心託杜鵑•佳人錦瑟怨華年•詩家總愛西崑好•只恨無人作鄭箋•乃遺山鼓吹一選•郝天挺所注義山詩襍謬不通•門牆士親炙詩教者尚如此•可望之他人乎•據此則明人固以此書爲遺山作矣•蒙意則郝注恐亦託名也•

高棅廷禮選唐詩品彙九十卷歷年二紀乃成分體編錄依世次定品目初唐爲正始盛唐爲正宗爲大家爲名家爲羽翼中唐爲接武晚唐爲正變爲餘響方外異人爲旁流間有成家則不拘世次者如以陳子昂李白列正宗劉長卿錢起韋應物柳宗元與高適岑參同列名家終明之世館閣宗尚其書自恐過繁複刪汰爲正聲二十二卷宋漫堂謂爲精醕見蔣國祚校刊敘而其七律一體自初唐晚僅得三十五人爲詩九十三首李益李端皆存一首而韓柳元白咸在所遺杜公秋興割取四首其沈鬱蒼淡之作尠存焉者則未喻其意指所在也至唐仲言唐詩解沿品彙而作徒以五歲而瞽耳學淹通故爲士林矜重其書則各體收錄寥寥七律尤甚與正聲同爲

簡略。
用功深者不定工詩。目詩稱者不定功深。嚴儀卿所謂詩有別才別趣也。故有掉鞅詞壇。其於往喆名篇。或未寓目。操斤運政。其於卷中疑義不曾究心者。或則心侈氣粗。罔事持擇。苟盈卷帙。艸艸成書。或則獨持一見。領要標新。非惟一得之矜。難語其由之路。舊本之少識是故。歟確士尚書唐詩別裁。實微浚擇廓淸之力。重訂本拾遺補闕。尤見虛衷。然爲遍幅所限。不無割棄。又惜其不及宋元也。
桐城姚郎中自詩古文辭名一世。東南文士翕然宗之。惜衰集中近體欺埃墖而擷菁英於塗坿。流易兩途之弊。能悉鐲除。所

鈔唐宋五七言近體詩。欲以輔漁洋古體一選。顧其得力實在兩宋名家。觀其錄陸務觀詩獨多於此測其宗恉。而所作絕不露劍南習氣。眞爲善學古人。惟所選意在簡省編帙。五言不及宋人。七言雖及宋人。而於蘇黃劍南外亦無多也。

大興翁閣學詩壇老宿。先從父碧泉學士與同朝時最親炙之。手翰頻貽。無非攷古評書之語。顧未見其詩集。惟先從父鈔其評點查白初詩集。每云虛字太多。又每言拙長之弊。似乎不尚清俊流利之體。而所鈔七律自初唐以迄金元爲卷十八。作者一百九人詩七百六十七首。所錄惟唐之杜宋之蘇陸元之虞道園四家詩爲多。樂天牧之義山介甫山谷遺山次之。其餘

不過一首數首迺功皮陸皆所不錄宋元詩多錄平易俚質之作始以气格爲主所謂錄爲老境與凡例二十餘則陳義甚高其中有云鈔詩之義當以風會爲主乃可監觀古今文章次第推逐文質相生之漸此意是也而如所鈔則落落數家者人所習知其餘變體諸家弗錄錄僅一二仍不見風會次第推逐文質相生之故且其書編幅甚廣何惜所收稍縣若以謂珊網徧遐則豈敢信

沈氏別裁本不錄宋元而錄有明謂宋詩近腐元詩近纖明詩爲能復古此本明人之說李于鱗編古今詩刪自漢魏迄唐即繼以明不及宋元沈氏蓋沿其意然于鱗之抑宋元以自尊本

韙旨。翁氏七律鈔又擯明人不錄。凡例云吕漁洋竹垞二先生論詩之精而不能不服李空同七律杜陵云別裁僞體轉益多師恐此鈔置明詩不論者吕此文人之各執一見如此。金華方元鵾氏七律指南則自唐迄明所錄視各家為廣。然其意主江西而薄西崑故於明七子掊擊尤甚。一首中幾無完句。然論而存之意在正變具列竝忌於陳。待學者之自定趣舍為得[illegible]事毋質之體。惟其吕甲乙分編。未能致塙耳。其書吕杜詩為主分甲乙二選吕後諸家分隸之甲選吕義山為嫡而溫飛卿唐茂業之徒坿之乙選吕昌山為嫡而張王姚逵功之徒坿之

論世知人尚友所賢。惟詩亦然。故詩家例有小傳。姚逵功選極元集於作者名下。凡字號里貫科目一一載之。此總集小傳所由始。元裕之中州集沿用之。厥後或稱爵里或稱仕履或稱字

里品彙正聲於寒素隱逸爲足賅之。是編所載詳略不一。略者多仍各本之舊。間有增補。而於大家數處忠義名節則攷之本集本傳年譜而加詳焉。如杜如蘇如文信國公畢生蹤蹟展玩瞭然。庶幾爲論世知人之助。而詩中隱微曲折。亦可推闡而得其指歸也。宋詩所見本皆僅小傳。悉出宋緝。故轉較唐人爲詳。唐詩中晚又詳於初盛。曰初盛詩人皆習見習知。不復博涉也。今詩所本亦略。尚待增補。元詩僅所本。則據續通鑑及四庫書目編采成之。

詩文顯品鑒於魏文典論。而著於梁劉勰鍾嶸。彥和文心。仲偉詩品自晉尚之。唐則殷璠之河嶽英靈。高仲武之中興閒氣。俱

於姓名之下各加品藻夫本前人之論說廣學者之識趣詎偭
禪諠然所尙簡要輒取斷璧後來說詩之本演繹語氣覆沓猥
瑣纍牘連篇徒取憎目其弊祇於金聖歎之評點小說演義傳奇曲本林西仲評選古文大用其法蓋聖歎才氣本足動人故一時傳靡轉相倣效呂莊言正論但辭俗語纖纖杕行是何文體在聖歎猶爲游戲餘人則呂當箸述何爲其値乎
是編引用舊說輒過數語惟設彼證辨釋則稍詳焉集中引唐宋詩話評語語經御定本當撤謹據爲省文計故但稱曰臨曰其辭固先臣梁詩正錢陳群所擬進也如別裁指南大夫但稱沈云方云已省斷複有姓同及甚於混淆者則舉其名或字以別之所錄評語未必悉當聊備一說耳
夫工倕之巧方員必準於矩規涓曠之精始終不離乎條理故
斐然之美要以成章粲乎之觀在於得所杜文貞曰熟精文選
理理者條理也又曰老去要於詩律細律者規矩也大家巨手

胥不由斯。馮班氏乃謂起承轉合初學所爲。馮班字定遠號鈍吟評才調集曰家兄看詩多言亂承轉合此教初學之法其兄爲馮舒字已蒼號默庵世稱二馮意謂當變化無方乃得超妙耳。不知巧緣法生。功從漸進。馳驅無範。詭遇斯譏。復擬凌襍傖家不免。紀律可弗講乎。杭世駿氏榕城詩話曰固哉馮叟之言詩也承轉開合提唱不已緣情綺靡而或在斯書目提要曰譬之毛嬙西子其四體五官之位置不能與人有異也豈有眉生目下足著胷旁者哉王士禎蠡勺亭觀海詩曰春浪護魚龍鶯漸與潮通石華秋澈雪海扇夜乘風竟不知土祿茲遊爲在春在秋在晝在夜豈非但標神韻不講承轉開合之故乎茲編略爲指陳。多本舊說。間已鄙意補之。庶知慘淡經營。良工苦心。其中亦多隨手之變。固不盡主故常。詩古文辭。體異法同。譬畫固自同原。詩文亦何嘗殊軌耶。

地理之學出於史家。所已周知阨塞險要道里遠邇。爲用甚廣。

而詩家亦所必詳。且如少陵秋興身在夔峽心繫長安。故時而白帝城砧時而昆明池水。而瞿唐峽口曲江頭一語。兼綜兩地言之。不明其由莫知所謂。又或伦者所舉地名案其準望多不相應。則詩人隨興掇拾未嘗攷索圖經解家因而誤會者多矣。王摩詰送楊少府貶郴詩歷舉衡山洞庭北渚三湘夏口盆城長沙凡七地名。本自礙格意大不明少府方欲南行不宜南風故惡說南風五兩輕。而別裁誤解王杜詩每依北斗望京華言長安在夔府正北。他詩又曰愁看直北是長安即其義也解家多曲說又有伦南斗者皆由不明地望蒙嘗欲為唐詩地理攷。以備讀者繙擷故集中間為注明。閻百詩譏漁洋唐賢三昧集誤以京水為涇水涔陽為潯陽御亭為卸亭蔡州為蔡州渝關為榆關全不講於地理之學。至詩中引用典故。雖於備載。亦擬別為一編。故於習見者多不之及。

詩家注解頗難注豈得其本義解豈得其本恉如注流黃僅引古詩中婦織流黃究不知爲何物必云間色絲也其義乃明所謂本義也王建贈王樞密詩曰脫下御衣偏得著進來龍馬每教騎又曰不是當家頻向說九重爭得外人知若不知爲刼制之辭則淺俚無味語訣可鄙仲初酒中與中官王守澄言澀遭之禍由於宦者守澄銜之謂所作宮詞百首洩露禁掖欲己上聞仲初作此詩事乃得寢當識其言外之意所謂本恉也如但隨文敷衍豈有如此顯易之句而待解釋乎義山好隸事又工於託興故解索尤難毛鄭傳箋皆人所歎元遺山云苦恨無人作鄭箋王阮亭云千秋毛鄭功臣在尚有彌天釋道安謂釋道源爲作義山詩箋也桐鄉馮氏什得六七不盡當也編中論說獨繇夾冀得其本恉耳杜詩略詳其餘則不及悉

心殫索㠯竢將來。

詩文圈點未知所始。唐劉蛻文冢銘曰。十五年矣。實得二千一百八十紙。有塗者。乙者。有注楷者。有覆背者。有硃墨圍者。圍當即今之圈。是唐人已有圈點之法。而宋人則盛行矣。呂東萊古文關鍵。眞西山文章正宗。謝疊山文章軌範。劉須溪評選諸書其最著也。編纂家嫌其近於制藝。輒屏不肯用。故翁鈔一經評點。閱之迷悶。了不得其意趣所在。是勵爲成書計。非爲學者計也。夫靖節論文賞奇而析疑。昌黎爲學鉤元而提要。加評點者所㠯使奇與疑元與要者。識諸已。夫證諸人也。蓋總集與專集有別。詩文與經傳有別。選讀之本與藏本有別。藏書家惟評騭當扃而閟之昌黎所

謂插架三萬軸新若手未觸者蓋譏其藏而不讀也今人展卷輒如嚼蠟竟已聽古樂況不與以句讀圈點俾其易於省識是欲其祕藏也惟求適用而已但取雅觀亂觀之者何爲浪費紙墨乎編中略加圈點並注各家圈點於後以見甘辛丹鉛所見各殊易從易遵在讀者之自案矣 近來刻本用套板於各家圈點以色別之今概以注於詩後視套板省便多矣

選家好立主見每卷或以名家冠首唐蜀韋縠才調集以百首爲卷十卷爲集開卷首白傅次卷首飛卿三卷首韋端己四卷首小杜五卷首元相六卷首太白馮氏以爲皆有至當之意翁鈔於北宋首王介甫爲一卷次東坡一卷次山谷一卷宋初至南渡諸人其爲一卷夫猶才調之見而世次則紊矣世次紊則

宗派遞變之故不可得而見也是編自唐迄明原流秩如一撰攬擷杜公雖集大成不以厠崔顥張謂之儔獨爲一卷者詩多故也蘇黃同爲一卷而潁濱斜川附焉以類從也陸范楊尤同爲一卷四家同時而齊稱也人雖名公而存詩不多則彙列不復別矣中唐分二卷晚唐分三卷錄詩轉多者不欲隨俗人矯語盛唐故詳人所略盛唐自數巨手外何嘗不同中晚中晚何嘗不有盛唐乎獨以江東生爲一卷以殿全唐則私見大微意也識者諒之矣（方外閨秀皆俟別編惟北宋錄釋惠洪以其與蘇黃交涉以備掌故非錄僧詩也）

瀛奎律髓四十九卷專錄五七言近體仿文選分類而太瑣屑如著題爲一類梅花大爲一類倡一祖三宗之說（以杜爲祖山谷后山簡齋

爲宗專主江西所錄多生楞粗獷標舉鍊字謂之句眼是爲公安竟陵之先導惟方回以宋人降元遐閭舊事多所稱述所錄宋人詩亦多出傳集之外河閒紀文達公刊誤重加評點原書本有圈點最爲精覈往季二十餘曾玩味之歷歲既久不復記憶而先後二本皆爲厲鶚藏匿索之不得茲編略舉一二惜佳篇聊論之多選已。

自唐以來詩家選本多不傳傳者不盡完善今坊刻盛行者惟古唐詩合解數刪陋劣之極其書竊取明人唐汝詢古詩解唐汝詢唐詩解二書以爲己作因名合解然書可合解豈可合名目先已不通唐氏書解在注後此書以解夾於注中不言出於何書後又略綴唐解其謬殊難究詰徒以篇帙簡約易行故自康熙以來鄉塾通行要便他本蒙

年三十時嘗欲廣其篇約其注別爲編以易此書而未暇也。大氏學者循誦習傳以分體爲便於省覽。卽一家之詩言之忽古忽今忽律忽絕忽五忽七。未徵心得先苦目迷。厖襍不倫。才調集實爲傖俗矣。各體各有門徑音節專習之尚恐不得況混襍乎。鄙意自唐以後著名家數皆宜有分體之編。浦氏讀杜心解甚便檢尋不入選集。其餘家數奇零篇什簡少則總攟爲一書。漢魏六代亦然。如此則選集不至繁重。選家類愬繁重而多棄遺。安得不貽闕失乎。卽新城古詩一選五言於陳隋後惟錄韋柳太白。廬取古風。七言於唐惟錄十有一家。李嶠宋之問張說王翰王維李頎高適岑參李白杜甫韓愈而王昌齡崔顥附李白後李商隱附韓愈後宋錄六家。歐陽王蘇黃陸金一家。元好問元二家。虞集吳萊雖別有徵尙而攤

以歷大人久矣五律較七言稍異派別不若是之縣亦當彙為一集以備近體

一國朝風雅遠軼前代七律一體如王阮亭朱竹垞施愚山宋荔裳諸家兼卓溫醇實兼有麗則格韻之美此皆資學以至醞釀而成餘或才勝於法氣敝其度乾隆以後類然然皆非勝朝所及亦擬輯為一編與五朝相證若縣中先喆朋舊之詩已輯成潭雅八卷更擬廣輯湖外之詩為湘雅（湘水直達洞庭入江足賅全省）故前明先喆不以入此編也

是編都念有年改元之初二親篤老相繼見背此事遂廢豫章從軍歸後方有事於形聲訓故之涂兼欲卒業蓺易上年春夏

寇薄邵州壤接烽燧心緒縣褋乃輟易爲此至秋仲寇事方紓而三羅嬰幼之戚紛鼪旁迕閱歲乃得脫稾盩悉出艱難憂患之餘矣其於全唐繙撷未徧自後四朝集僅大部所見殊隘江鄉荒僻孤陋寡助取旮縣簡之閒自知不能悉當艸艸成書貽自蹈矣責人僅難今諡信斯糾繆正譌是所望於我師我友

綠漪艸堂文集卷十六終

男 式常校梓

綠漪艸堂文集卷十七

湘潭羅汝懷念生著

書後

書李文正再求休致疏後

案張芹劾大學士李東陽謙厚有餘而正直不足儒雅可觀而節義無聞先帝誤以爲賢臨崩以陛下託之劉瑾專權亂政東陽爲顧命大臣不能防微杜漸惡迹既著不能出力與爭使瑾得以荼毒天下卽能誅瑾僅可贖罪又安能攘功冒賞乞將東陽卽賜罷黜云云帝曰芹久凥言路瑾亂政時畏避緘默今既朙示典法乃掇拾沽名東陽學行海內推重輔導朕躬忠勤茂

簪比來甯夏既平大臣特進階膺子如何謂攘取誅堧之功恣意妄說即令具實以聞既而芹請罪奪俸三月夫以張芹身凥翰官而不知翰政乃以甯夏之賞為誅堧之功其不加考察若是又何論無名子所為伴食中書之詩乎而杜詔氏作讀史論略乃據其詩以為西涯爰書豈得為一言之智諒哉孝宗恣意妄說四字實足發古今言事論人者之覆矣

書滿霞東言時事疏後

案沅州府志滿太僕逸事世傳公之將生也太公延祭寥宣聖攜一童子太長虹橋上呼其名而屬之曰好將此子寄付爾家應龍乃出辭蛇則歸覺而異之明旦公生見太僕自記後以萬

歷甲辰捷南宮。崇禎己巳終於里。寢兆皆驗云。公目忤瑞繫請室凡七越歲。其初就獄。秦撫顧公其志斂貲得金千九百有奇。屬公僕名連城者納橐饘。時萬歷三十五年也。明年十月二十七日公忽夢見一人衣冠甚偉。手一編揖而言曰。生平所著文集數卷煩君筆削。言訖去。明晨獄卒持書至。啟視乃蔣太守所寄楊忠愍椒山集也。因憶夢言丹黃之。是夕復夢忠愍持短槍入謝。公異之。遂作賦敘其事。又五年秋七月二十四夜公將就寢。見火光自空墮。離地尺許盤旋不已。照徹如晝。乃作流火賦。明年春有白鶴來止獄中。與公伴寢食者久之。又作來鶴賦。是歲葉相國向高因聖壽節疏救公。獄中案頭鎮紙龜甲忽躍

起公意朽甲與生象昆生還機也方構釁龜趾而赦詔至遂出獄萬歷間麻陽戍兵大噪主將撫之不聽邑令犒之不受公方持服廬丙舍中聞之衰杖往諭且述己萌璫得罪狀謂若等謀逆禍且不測曲爲開導衆咸感服

書楊大傅軍務正殷謠言可駭疏後

案當時吕楊公主欵不主戰與盧公大詬未知論者曾見此疏否又案盧公亦具有一疏云軍機祕密初非局外所可揣摩流言恣當嚴禁頃接樞輔臣咨爲軍務方殷謠言可駭等事疏請禁戢造謠爲師中要務況微臣原無浪戰之意樞臣亦無不戰之言特此會晤間卽有危言切論彼此商求總之肝膽無私其

濟翰廷封疆之事而已自來忠臣謀國取其異不必取其同信之心不必信之眾究竟夾何嫌何疑也據此二疏則盧楊二公當日情事可見非如野史所云也

書楊太傅鉅鹿屢報未詳疏後

案國椎及崇禎翰紀略諸書皆謂盧象昇之敗部將張國棟趨報嗣昌嗣昌欲增飾象昇退恇之狀國棟不肎承搒掠倍至終不易口又言嗣昌遣帳下卒三人往驗敗狀二人皆模棱獨俞姓言實戰沒竟斃杖下又云象昇已嗣昌高起潛妬之起潛遂諱象昇敗令故盧公殉難已十二月十二高監時在雞澤贊畫楊廷麟乞援在彼視師首輔劉宇亮夾將至匍蔔廷麟宇亮皆

可亦時奏聞。何坐聽起潛之諱匿。此何等事不飛報朝廷。而僅一無名之部將張國棟私報嗣昌乎。觀於此疏。則自十八日至二十一日已五接督書。督輔已於十九具奏。距盧公歿事數日耳。何責高監之諱。亦安用部將之報乎。小說家非惟不察淆譌。抑亦不諳體制。又此疏稱墪官張國瑞董光裕。而無俞姓。直參罪并疏中有墪官朱國樑。疑張國棟之名亦出揣擬者之杜撰也。

書楊太傅乞查紅本發給科鈔疏後

案疏人間宴息酣睡之時。臣部猶然上本。皇上猶然下本。此其君咨臣儆何等艱劬。而迄無解於國步之迻。則項王所謂非戰

之罪乃論者執成敗之迹爲不諒之辭疏所云吕假息之人操風議之口者今猶然也讀此疏爲之傷歎

書楊太傅遵因驗功直參罪弁疏後

案崇禎翰紀略云十二月十一日總督盧象昇沒於陳至十五日副將劉欽始獲其屍賫書楊廷麟迎至眞定東關新年二月二十八日始克大斂距歿之日已八十日矣明史云順德知府于頴上狀嗣昌故靳之八十日而後斂宜興儲欣伀盧忠烈傳則云五十日大抵皆屬傳聞然觀鉅鹿屢報未詳疏中深責督標貼身之將一戰而潰令該督孑身殉難則未嘗不信盧公之歿又何爲故靳之至八十日乎或因兵戈擾攘久之始備斂具

而議者藉㠯歸咎莊陵旨

書楊太傅欽奉聖諭疏後

案盧公誤聽雲鎮王朴之報謂敵從龍固出口於是發諸路兵尾追而敵陷獲鹿再攻酸棗眞定之屬所存無幾盧公革職聽勘及賈莊殉難莊烈帝曰大臣陣亡豈不可憫惜其調度乖錯不準予卹而野史㠯為入楊嗣昌之譖不知盧公奉命出師翰廷方恃㠯無恐不备而兩次挫衂㠯至身殉師殲卽在常人能無憂憤何況人主而其先又有摠監御史某疏揭南宮之陷象昇擁兵不救已奉調度無方嚴旨詈師失地目覩艱危乃必入他人之譖而後發怒乎夫比坿影射之不度情事矣

書楊太傅遵旨酌議裁練疏後

案武陵楊文弱太傅疏稾常德文中僅載數篇昔不見其全集方擬從顧天錄中采入斷章已存事實而楊鶴部彝珍來攜有刊本一冊謂所得十三冊中之一卷端題楊文弱先生集攷弱翁官戶部時刻地官集及總戎機刻中樞集此集未知合二集與否而十三冊皆鶴部云無卷首敘目固非完帙此冊繫卷三十一至三十三則此後尚有三十卷惜其未併攜十二冊已資攷校也諸疏多涉勝朝掌故固後人攷鏡之資惜此編卷帙已定雖已多增僅登二十餘首而忠言讜論已可概見實足證稗官野史之誣夫已二百餘年騰謗不息者已自皆謂傳之故自

胥謠傳以有妄爲紀載者之故而妄爲紀載者又以訛信道塗之言而不見韓報之故蓋當時軍務倥傯或以事宜嚴密或以所司懈弛故內廷斷制外廷已不盡知何況草野於是好事之徒騰其口說識者雖疑其不然亦無以正之此集中乞查紅本發給科鈔之疏所由作也而亦預知後來之必吠聲吠影矣當

興翰之初謗書林作多出東南而亭林顧氏獨不惑於流俗之說其督師公子一詩推挹甚至詩云督師公子竟頭陀詩律縱橫浩氣多兩世心情知未遂要誰待奮魯陽戈又詩云赫怒我先帝親遣元戎行北落開和門三台動光芒一旦霣大命藩后幾荆襄遂令三楚間哀哉久戰場案議者羣以茬陵爲誤國之臣而亭林則以爲人亡國殄將謂爲耳無聞目無見而謾爲此言歟其故何歟則以諸悉邸鈔而深知委曲也觀其與甥徐健菴尚書兄弟書

云所集邸鈔凡二十餘本泰昌㠯來頗竄嚴略云云則無遺議於金陵者其不㠯此歟若石齋之劾奪情自是正論然其時烈皇環顧廷臣無可倚託業已委任豈因一劾而遽罷之伸楊抑黃勢所必至而東林之人愈不能平矣然漳浦固無意見也其被謫道出鼎州時登楊氏之堂與山松山梓兩公子甚相歡洽弗宿怨焉或謂其門徒護師樹黨推助波瀾則又不然有彭士望躬菴之冬心詩可證華陰王山史山志云彭躬菴作冬心詩二十七首刻本行世其六章云吾少從黨人大言誅楊相謂其忍奪情虛功糜國餉亂後途闒徒謗㠯當時狀始悉金陵才謀猷頗能壯謂更一二載賊畢盡摧滅後復譯楚文鄉評誣公諒謂獻扶往讐取屍棄江派緋衣浮不沈月餘還讀萃自慟遂吠嚙發詞何福宕隆萬相江陵國威甫返暢秖㠯峻狹故萬口相排擠吾黨三折肱今更㠯身試魏善伯評之曰公遺極尤妙在黃漳浦門人口中說出案善伯名際瑞

冰叔兄也躬菴乃甯都三魏至交。而漳浦門下士也。其詩具道先迷後得之致。豈非日久論定。公道自在人心哉。即謂其子鸝天之錄。其曾孫文散公超曾瀝陳先世冤誣之疏。不無迴護。然皆確鑿有據。豈盡况唐縱起張湯竊鼠之能案。爰書反覆鉤稽而莽能加之罪也。雖其始召侮搆讒。未必不由楚人起釁。而嚴乎子始謫終悔與躬菴詩意略同。玆編錄其與楊長蒼書。及密菴鸝天錄敘。尤爲生世相接。見聞親切之人。較之畿外目窺宮庭隔世而談天寶之影響支離者。相去不已遠乎。丁卯長至坿記。

書盧忠烈與楊武陵書後

案其時密擬趙某爲盧公所舉者。獲奸細梁內供稱鄧高祖三

人合謀通敵鄧即希詔高即起潛祖即遼帥大壽也此札所謂胷中如許怪異者殆指此故欲楊公力持大浤除國家大害上文所謂冒昧披陳者必先有一書直陳此事故此書不更說明所謂如許怪異已在冒昧披陳中也乃楊儀部廷麟作盧公事實引此書而釋之曰先是嗣昌常與密撫趙某言曰秦檜是宋室忠臣趙應之曰能忠足矣何必盡殺賢良而自爲忠嗣昌嘿㠯荅故公札及之此於情事豪不關切即使武陵有此謬論太謂主和議爲忠㠯可謂如許怪異事乎後來小說遂㠯此札爲詆斥武陵之佞其於文之語氣太俱不甚了了竟㠯閃爍奸欺爲直斥武陵如此則又何望其力持大浤也觀盧公之於武陵

未嘗以言色相加其倫鹿忠節公善繼傳末云大司馬楊公文弱知公爲淡言公生平大節不當以死殉城褒其文倫於殉節之胄一季如其不以毘陵爲然又何引其言以爲鹿公重歟

書張文毅贈李蕉溪敘後

案余家舊譜載茶陵張文毅公治爲先十二代祖贈承德郎諱瑶字宗玉府君之壻且相傳云府君家居夜寢神物蟠於庭柱翌日有童子自外來爲犬窘急趨抱柱府君知其不凡故妻以女或曰非親生女乃養女也疑不能明乃攷公集得此文但云湘中未指其地但云羅氏兄弟不著其名殊惝怳無實證又久之閱縣志李鍾爲江西樂安丞有惠政乃悟鍾即此文之蕉溪

家譜於承德府君之壻亦載李鍾而不言其爲樂安丞故不知飭縣志之李鍾已三書合勘而始明也據此文則文毅之非吾家壻甚明而交誼之厚亦可想見當時或有贈婣之事其後遂從而壻之歟書此已見譜傳之不易明也

書黃又謙遷建關聖帝廟碑後

案丁丑爲肯明崇禎十秊是秊五月湘鄉土賊江長子等踞天王寺聚眾數千肆劫安化甯鄉諸縣沅撫陳睿謨檄巡道高斗樞督副總兵羅安邦討之十月賊寇邵陽十一月賊復通臨藍土賊焚掠湘潭圍攻郡城分黨至瀏陽剽掠已而轉醴陵攻袁州舊志未詳戰事此篇始代巡道高公偕合高兵憲祠碑觀之

則情事悉具可補志乘所不及也

書李文正食戒後

案先伯祖　贈建威將軍渭陽府君諱紹熊乾隆中以文學教授鄉里生徒臮諸孫侍食初食蔬盡飯一盂而後及腥膩先伯兄嘗爲汝懷述之近見晝化易制軍棠每食侍者以籌記之舉箸以十爲度自言一生嬰河魚之疾證之文正所言可以得飲食之節矣

書李文莊與熊芝岡書後

案江夏熊襄愍公廷弼字飛百號芝岡襄愍集中夾有與文莊書柬邑父母謂秀水包儀甫鴻逵也包公爲湘潭令在萬歷三

廿九年至四十四年時襄慇方巡按遼東督學南畿尚未代楊鎬爲經略也文莊初以疏救顧天埈不報投劾歸韓議擅去貶太常博士三十九年京察復以浮躁謫江西都司理問札始伦於此時乎。

書廖大隱徵輯楚詩小引後

案伦者當鼎革時罹覆巢毀卵之灾而著書甚富今皆不傳惟所輯楚風補四十八卷楚詩紀二十二卷故家尚有存者其書成稾後以屬巴陵陳應元偕庭偕庭卒子長鈞甫爲開雕而伦者子某出控去訴訟庭時撫院趙恭毅公親按其事仍以稾歸廖氏至乾隆初長沙太守呂公肅高纂修府志始得韋連鏤板

㠯行公成書時五六十秊矣。或曰康熙初曾修湖廣通志。作者因志局遷稾纂葺風補一書。則此引專爲詩紀作也。作者字大隱。晚築室城中曰息機園。頗有池亭之勝。今名猶存而故蹟不可尋矣。當陳氏刊書時。延陳孟巖一揆校訂。故孟巖大被牽控。尺牘內有文言其事可見崖略。

書石給諫請查辦清流品疏後

案給諫爲天際先生䨇森元孫。天際㠯民困伏 闕陳情事在康熙二十六秊。而天際之祖彰餘先生萬程在有明天啟時爲新安守。㠯忤璫罷。忠直敢言。蓋其家傳。給諫此疏出。聲動一時。未幾㠯內艱歸。而有市人與江西商人爭鬭之案。牽連鐫級久

之不復存於都中時同縣龍白鶚黎月喬兩太史輓以聯語云高第詎稱榮當年臺閣馳聲一疏劾奸臣千古左遷因救鬭壻語枌榆祭社四時配食答斯人皆紀實也其他封事家無存稿此疏久不傳頃其曾孫家俊爲求得之聯語則給諫萃時汝懷曾見之者耳　嗣廷文以乙卯選貢需次安徽及次子皆壽卒故其身後無狀傳之紀因坿箸其梗槩於此丁卯九月杪記

書魏默深釋導南條漾水後

案舊說皆以大別故在漢東及左傳楚吳夾漢與小別大別地勢不合故疑大別當主漢志之在安豐然今大別之在漢西則以明成化初漢水自郭師口改流而然見明史地理志此篇所

引提防汶大有之。是成化吕壽山猶在灄東矣。左傳左司馬戌謂子常曰。子沿灄而與之上下。蓋欲子常牽綴吳師而已。得盡其毀舟塞隘之力。夫沿而上則郢之東北境。沿而下則及今之灄川。其濟灄而陳適在沿下之時。故自小別至于大別。而又陳于柏舉也。柏舉今麻城地。若吳師在今之荊門夾灄則郢已在望。何更遠及柏舉哉。濟灄之地明而大小別可無疑矣。

書周星叔改葬說後

案風水之說。闢之與惑皆涉偏見。蓋闢之則一切不信。遂至五患不避而草率了事矣。惑之則崇信術士顧忌拘牽。停匱謀吉遂至彊葬盜葬健訟傾家矣。而改葬之害尤烈。往聞長老言乾

隆中子姓吕貧故將改葬先高祖儒林君墓謂爲厺水也或竊穴覘之棺木堅好遂止迺光初又議改先曾祖承德君墓再從父晦陽君因言里中唐姓遷改祖墓棺中水明如鏡容貌如生吕口氣噓之須輒飄動出諸水而顔色頓黑自是家業銷耗日益不振聞者吕此致疑夫吕未得善地而止邇來子姓多吕瓷功起家官吻榮遇其地夫轉成吉壤矣善化淩工部玉垣吕選貢得京秩復與其兄玉城先後舉鄉闈勢方駸駸日上忽相繼夭折今僅留二丁力難自給推尋其故則於得舉後遷葬經十八季之墳聞其遷時啟土見棺有若綰絲者蔓延棺上俗謂之紫衣地有生氣則然其親懿皆尼其遷而主者不從及剖棺則

蓄水涵骸與唐姓祖墳無異此固風水之書所未嘗載堪輿之
家所未嘗傳然若以爲淫氣積成則當腐骨朽木何以水之不
闇而光不穢而屍而軀殼衣衾之無損傷乎則造化之理非人
所能詳也淩氏兄弟吾所交游未嘗研究靑烏之術其任情遷
葬則篤信椰姓之言其人曾業附會影響之地書故能惑人所
謂禍其親以及人之親者也數秊以來傷淩氏之淩替憾不執
其人以肆諸市翰而會城乃尠知之者則其骨朽久矣夫改葬
云者乃必不得已而後出之者也遠則父爲灤嚙西伯所嘻近
則兄枉水中望溪入瘳吾家亦有徵焉從祖承德君葬有秊孫
男女數以足疾殞疑而撥墓則樹根入棺穿祖足也此不容不

改也要之當愼於始苟附棺者誠信弗之有悔而安用改乎竊見近世士夫競談風水巒頭聲拄佀是而非猶爲人所其見理氣則元空幻渺術士藉便售欺才智閎博之流夫復信之且爲大說㠯揚其波是編不免過存其文夫欲後之人攷其家世㠯證其說之然疑非遂謂其可備一解也古者卜葬卜日故愼終之道夫惟自盡人事而智力俱窮則夫歸於退聽而已葬之凶吉始有擻存身容力取歷觀輿門先壟或㠯稾葬或出渴葬有何名師汝眼爲之審定且郭璞楊筠㠯爲未傳葬術五侯七貴猗頓陶朱安所得哉此理固易明也顧今之輒爲誕妄術士所惑者實由未嘗研究此途故不能別其術之正僞如郭氏葬

書楊氏疑龍撼龍猶爲持之有故言之成理者爲文不難易於尋究學者無事他求以滋惑也下卷孫氏頤臣答改葬問可以參觀

書張書堂兵農分合第二論後

案一法去一弊生故曰有治人無治法言得人則法可行非謂法全可廢也士兵鄉團自古良法而有得力有不得力則視辦事之人乃近時治兵大帥及談兵智能之士皆以鄉團爲甚不然幾欲懸爲禁例無論各省以團見效者不少即如楚軍之起自湘鄉新甯諸邑者孰非先練於鄉邑而後出征乎如謂鄉團習成剽捍恐他日逞兇難制則召募之軍何獨不然如近日逃

丁叛勇成羣劫掠來去如風民不藉鄉團自衞束手以待官軍之至乎營因時因地以制宜無庸預設成見也

書朱劼芝溆水攷後

案沅溆二水混爲一江今丞進李氏所刊陽湖董氏圖及天台齊氏水道提綱皆然緣所據舊圖相沿已久也其實沅江故枉而爲清水江之名所奪故併沅於溆二攷据水經析其二原以今所稱清水江者爲沅之上原足正從來之誤

書萬彈峯三江攷後

案經文無南江未宜添設且夾不足證明三江揚州所言三江與震澤連綴成文與導水之北江中江實不相涉不必沿孔鄭

之誤而推助波瀾也篇中所引諸家之說不皆確義存之以待學者鑒別庶不至更拾墜餘爲剏獲耳要之經文之東爲北江在東匯澤爲彭蠡之後言又東乃爲北江而入海豈有轉溯來原之爲北江者乎

書劉灊山育嬰堂記後

案育嬰之堂今州縣多有之然皆醵貲成事故屬闔邑公舉經一二人私爲之者據此文則其法爲車公所剏興前此未有也車公官居諫垣經崇秩厚祿而能爲此博濟之事卽其祖產稍豐不以貽子孫而以蘇窮困其志行亦何偉哉然惟其時生齒未繁給求尚易若今之庶極而富教經加雖車公其如之何

書余存吾戴東原事略後

案事略嘗歸傳狀內以編帙已定難於改補仍之戴氏於六書轉注以互訓當之金壇段氏注說文遵用其說然轉注者建類一首同意相受若互訓之字則不盡建類一首矣又其四體二用之說謂指事會意象形諧聲四者爲製字之體轉注叚借二者爲用字之法然叚借可言用而轉注不可言用觀本書中笱鉤拘等字不歸竹金手部而歸句部實合建類同意之義而與事意形聲之字別爲一類以朙朙可以从竹从金从手之字乃皆而从所諧之聲以爲部而敘中又未別發此例則轉注之說當於此中求之固不必泥攷老二字而強爲之說也

書楊長耆孤兒黼天錄自敘後

案黼天錄久無傳本往安化陶文毅公與新化鄧先生顯鶴謀爲重栞而不得原本但見楊太傅元孫文敏公超曾上疏辯誣將原書進　呈故鄧氏刻沅湘耆舊詩集云書存楊氏後裔不知巴陵後裔至今亦并無藏本也汝懷搜采久之始從長沙彭孝廉申甫借得重栞有待先爲錄其敘例㠯見梗概又采獲巴陵疏稾數十篇均可略見自昔傳聞之失實孝廉爲文毅門壻而藏書求書兩不相喻始語次未嘗及之亦可見物之顯晦有時矣

書陳恪勤重修南嶽山志敘後

案今所見南嶽志。乃乾隆十八年重修者。知衡州府事晉江黃君岳牧敍云。壽邑令高君見舊志湮蕪。延邑紳曠太史重訂衡山。令高君自敍云。志刱於壽彭令贊。踵之者鄧樞巡雲晉其後則朱令袞也。彭鄧志已葺楮。朱志距今且閱九十年。而文已不可甚識云云。此文所云　國初羅君曾經重葺及源頂兩僧所纂皆未之及。則二僧之書未成。即成而未及刊行也。文稱其書卷帙繁富。若今所見志本則八卷編爲六冊而已。

書王九溪宋儒易山齋先生周禮總義敍後

案永樂大典。纂湖廣王洪等編輯。計二萬二千八百七卷。萬一千九十五冊。目錄六十卷。嘉靖中大內回祿。世宗亟命摒救書

脩未焚。敕閣臣徐階復令儒臣照式摹鈔一部。寫手百有八人。自嘉靖四十一年至隆慶元年始克告竣。見延陵姜紹書韻石齋筆談。與此文所紀小異。姜曰宏光元年致仕。其於明事或較確也。我　朝乾隆中允安徽學政朱筠之奏。以歲癸巳特開四庫全書館。將大典幷各省採進之書分類校讎。於是隱帙奧篇胥得著錄。而典籍之富遠邁古矣。

書王九溪攷古原流自敘後

案先生鋤經文略卷末載未刊文目錄。有攷古略補自敘讀書紀略自敘增補三字經自敘新刻朱子性理吟自敘宋儒理學自敘潯內嚶嚶集自敘嶽麓同人譜敘天祿賸草自敘等篇。已

書皆刊行敘具書皆故不復刊入集中省刻貲也其書今皆不見文有壽化周思曼詩集敘蘄江孝廉李百逝詩敘上湘易公仙授爾集敘湘潭夏炎臨禽言集敘岳陽江總戎詩集敘江丹亭守戎詩集敘胡燕甕關府詩集敘陳鹿田石邨詩集敘永定楊右辰詩集敘車宜人詩集敘澧津張繭雅詩集敘重修岳陽樓記公請陝恪勤入鄉賢呈請上憲禁匿名揭帖書代方望溪壽中湘陳太夫人七旬文乙未蝗蟲會苗祭社稷文公祭河督陳滄洲先生文等篇皆佚從覓取文案先生尻宵鄉某里皆陳文恭公宏謀爲太碑曰經學之鄉其攷古原流五六百卷舊藏於家壽季閒爲回祿所燬近日復聞尚存蓋自先生裔孫名開

醇字雲樵者沒於道光末年遂無從訊問矣雲樵夫稍有纂述今幷無傳戊辰長至

書孫鄰初楊榑治主政詩敘後

案榑治名植秉武陵太傅元孫文敏公超曾之次子也文敏長子琎字元碧七歲通五經二十二歲卒所著書凡五種九十餘卷植秉三十喪妻不再娶不置妾媵箸有妙泉初稾當即此敘詩也楊氏門才之多行誼之卓科名之盛歷久不替如此豈可得之陰險娼嫉誤國庸臣者乎植秉子孝驤舉於乾隆甲午官江都令孝驤孫禹門寄籍湘潭舉於同治甲子距太傅九世矣

書陳春江送羅碧泉南歸敘後

案先生自識文後云名進士不易做惟厚心讋氣者稱之先少詹從父吕乾隆辛卯壬辰聯捷禮闈時方弱冠驟丁內艱至乙未始成進士入詞垣後四典鄉試三爲同考分校 四庫全書繼爲全書館提調方駸駸嚮用嬰疾遽猝時在嘉慶元年季纔四十餘士林惜之先生於其初出時爲文吕贈必其所期望者甚大而所贈者之可語進修也語語規則想見前輩風裁彼費俗者可於此得之

書劉次歐代義山會敘後

案此文言省飲酒之費吕買山而瘞無歸之骨可謂汝良意美

然不獨酒也湘潭錦灣對岸有小市從兄世果礱米其地與同
人約省檳榔以周貧者家置一筒客來則主人投一錢於筒中
月計歲會如周卹事急則不待會計先傾各戶之筒以濟之葢
潭人之於檳榔雖孩童時用咀嚼嘗聞之人云其壯盛時日需
百錢而一家終歲之費常在二三十緡不太傎乎始捐嗜好以
行義繼則藉行義以損嗜好其爲伦用大矣

書彭迺蘧區穀冊敘後

欲通常社二倉之窮以便民莫如積穀於鄉爲最善此文所言
區穀是也湘潭自道光二十九年本地歉收下游被水雖民麗
集捐賑之後爰議捐穀建倉畝輸二升得穀一萬數千別捐百

石二百石者給與八九品議敘又得穀二萬有奇兩年蕆事歲已得石一斗六升收息通詳存案迄今歷十有九年除各鄉動用建倉及耗散外尚存穀七八萬石證之此文豈信書舉無不可行也已已臘望

書陶文毅易學支流敘後

易學支流及此敘卅年前曾見傳本其後留心風水之說復取蔣氏書研究而博采之無論浮淺影響卽其稍精者亦不能與天王等篇悉合則旣廢然返矣今人好言蔣法而又不得其解遂至各有師授言人人殊曾不計其無當於蔣卽當於蔣仍恐無當於楊也今所傳世族名墓多在蔣書未出之前又何說乎

雪樓名世鎔皖江老宿經學文章皆邃近年屢至湘中談次不及風水蒙夫未嘗卽其入神五葬之說叩之也是編於堪輿家言或信或闢皆兼載之俾學者有折衷之道而無惑於術數云

書秦偉士李北海碑詩注小敘後

李北海麓山寺碑係二十五行行二十五字合銜名年月贊詞爲二十八行舊翻木本首尾完善者一千四百十三字其中僅泐六字其不全者或一千二百三十一字今原石僅存九百九十六字湖南通志載嘉慶七年此碑斷裂左肩長沙知府沈廷瑛收殘石嵌大小碑於舊碑之左凡九十四字而未載勞君錦甕十七字一事蓋未見此詩大抵此碑自康熙初至嘉慶初爲

剛大刼而皆火傻然聞嘉慶初大呂寒天椎搨用炏熘炙故致泐也然除兩次泐字外失字尚及三百不可推求始兩次之泐不止十七字與九十四字但各據所收得之數曰近擬覺舊本重摹大石別有碑攷志其詳焉

書羅南川尚書題周忠介公詩冊後

案尚書刻帖數種有曰凝暉書屋試擘曰親雅堂墨刻曰輶存檢刻眞行艸皆有之右錄壽四則皆帖中跋尾後題周忠介公順昌楷書與月篇扇面者則汝懷近季弁忠介書鉤摹上石行世尚書之先雖與吾宗同出吉水而吾宗於明初徙至湘潭彼族先至茶陵後徙長沙兩宗世次始無可攷其呼先學士從父

爲族姪孫者當緣先伯曾大父諱升爲雍正乙卯選貢尚書之弟官雲南糧道諱源浩者舉於是科而愼齋鴻臚大與諱源渭者同舉遂相與敦親親之誼歟夫可見先輩稱謂質直不侶後來之一出於虛意也戊辰長至後坿記

書朱石湖擬上制府求禁酒書後

案禁酒爲救荒第一要著亦爲養生易俗要著葢沈湎之風循及閭閻酩酊之習起於僮稚故湜性釀禍攖疾廢業往往然也同治二季夏穀餕價翔而農工索酒無厭因與同里議停燒鍋用酒者罰傭工加價曰錢兩三月間省穀數百比秋飄而說不行矣曾陳之當道謂酒中耗穀各邑每歲不下二十萬石捐其

付一部臣備荒民間自祀事實筵養老治疾外室受之節曰整飭俗雖經大吏示諭而州縣尋之奉行不瞑眩厥疾弗瘳豈必積重之難返乎得此文乃知先民有作不獨戔戔之見爲迂矣

書陳恪勤重立瘞鶴銘碑記後

案王虛舟給事竹雲題跋云此銘舊在焦山下崖江流亂石間非俟霜降水涸布席仰臥即不可搨故人間難得近日滄洲使君捐致山上搨之爲易然正恐自此已後無鶴銘矣雍正六年秋七月特遣從事孫龍往焦山搨一本幷滄洲新刻石共搨已來王述菴侍郎曰原刻焦山之陰崖石上後摧落江中宋淳熙中嘗輓出不知何年復墮江中康熙甲午蘇州守長沙陳鵬年

滄洲募工輓拽遷而出之者五石。今所搨者是也。其未拽出時。張弨力臣嘗於水落時臥石上搨之甚精。依置石本繪爲圖。於是汪士鋐退谷備采諸人之論。詳加辨證。箸瘞鶴銘攷一卷。近海昌陳氏刻之玉煙堂法帖中。與流傳各本俱字句多寡不同。以今石本校之往往不合。佀皆非確據石刻者。案金石萃編未載。恪勤記文而滄洲新刻今未嘗見。詢之子貞山長亦不知之。以滄洲工書。躬自摩挲原石。讐校必精。非若他刻之僅從搨本重摹失眞。以致字句多寡亦有不同也。惜不知此石之何在矣。汝懷以道光戊戌九秋至焦山。觀此碑石係五段黏合。與五石之說相符。三十年來其地屢經兵戈擾攘。聞石猶無恙。始滄洲

靈爽式憑也。同治戊辰閏四月杪坩識。

書歐陽坦齋新舊嶽神廟碑記後

案近來會垣祈禱晴雨。皆於李眞人廟行香誦經。久而不得。則又從鄉中迎眞人入城。嚮之。夫有得有不得。竊嘗疑之。謂惟山川之神。能出雲為風雨。麓山為潭州之望。凡有祈禱。宜從西關外設壇望祀。已瞻望伊邇。可不渡江也。觀於此文。乃知道光初年猶沿宋已來之舊。竊意後來於祈神之事。夫舍正路而尋捷徑乎。材木為民生利用之大端。蝕蟲傷木。等於害稼。當用治蝗之灋。祈藉神功。文中所紀。皆事理之可信者。勿視為弔奇也。

書陳謙甫器禮約後

喪禮畢家三日不舉火。鄰里爲之糜粥以飲食之。豈意後世之喧闐鼓吹豐侈飲饌以歎賓乎。富者意謂不如是則儉其親。如是則榮其親。貧者大期勉副時尚。故耗家以市非禮者比比然也。記曰未葬讀喪禮。既葬讀祭禮。喪復常讀樂章。是臨葬之時大祗用輓夕奠。目今用三獻祭禮。其贊禮高唱有云奏大樂奏小樂者。聞之得不顙泚而背汗乎。至粢饌之用不但於禮妄然。且省治具之辭。以專力於坿身坿棺之要。往不肯凥父母喪。獨挪爲之於傭力加給之錢以償淡粢。自初喪至葬不宰一牲。鄉人大嘩甚非之者。蓋親喪自致我爲政於人。雖與也讀此文并不設醴。則尤所難。然先輩已毅然行之。未嘗徇俗。有志之士可

曰自勉矣

綠漪艸堂文集卷十七終

男式常校梓